

В настоящее время Тимофеева Ю.Л., ранее исполнявшая обязанности финансового управляющего имуществом должника, в правовой позиции, направленной в суд апелляционной инстанции, сообщила, что расходы финансового управляющего составили 55 041 руб. 34 коп., из которых 09.12.2021 погашено 4926 руб., следовательно, остаток текущей задолженности равен 50 715 руб. 34 коп. и не погашен до сих пор.

При изложенных обстоятельствах достижение цели соразмерного удовлетворения требований кредиторов невозможно. Процедура банкротства должника при отсутствии у него имущества лишена как правового, так и фактического смысла, поскольку ни одна из процедур банкротства не направлена лишь на списание долга в судебном порядке.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствует информация об имуществе должника, вероятность его обнаружения не установлена, воля сторон на финансирование процедуры не выражена, процедура реструктуризации имущества подлежит прекращению.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Одновременно с ходатайством арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей в деле о банкротстве заявленная саморегулируемая организация, членом которой является арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд кандидатуру нового арбитражного управляющего в порядке, установленном названной статьей, за исключением случаев, если в саморегулируемой организации отсутствуют арбитражные управляющие, изъявившие согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве. О невозможности представления кандидатуры арбитражного управляющего в связи с отсутствием арбитражных управляющих, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве, саморегулируемая организация извещает арбитражный суд.

В силу пункта 7 статьи 45 Закона о банкротстве в случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 названного Закона, в течение четырнадцати дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве на тридцать дней. В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

Если в течение установленного срока заявитель не обратился в арбитражный суд с ходатайством либо указанная в таком ходатайстве саморегулируемая

организация не представила информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, или кандидатуру арбитражного управляющего, арбитражный суд рассматривает ходатайства иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При поступлении нескольких ходатайств иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, кандидатура которого указана в ходатайстве, поступившем в арбитражный суд первым, или кандидатуру арбитражного управляющего, представленную саморегулируемой организацией, указанной в таком ходатайстве.

Как видно из материалов дела, определением суда первой инстанции от 16.12.2021 арбитражный управляющий Тимофеева Ю.Л. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего Чумакова М.М.

На сегодняшний день САУ «Авангард», членом которой являлась Тимофеева Ю.Л., кандидатура арбитражного управляющего не представлена, судебные заседания по утверждению финансового управляющего откладываются.

Согласно сведениям электронного дела, размещенного на сервисе «Картотека арбитражных дел»:

28.02.2022 от ААУ «ОРИОН», САМО «Ассоциация антикризисных управляющих»,

14.03.2022 СРО ААУ «СИНЕРГИЯ»,

21.03.2022 от СОЮЗА АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА»,

24.03.2022 от Ассоциации СРО «ЦААУ»

поступили отказы в предоставлении кандидатуры арбитражного

управляющего для утверждения в деле о банкротстве Чумакова М.М.

Таким образом, с 16.12.2021 финансовый управляющий в деле отсутствует.

Пунктом 9 статьи 45 Закона о банкротстве определено, что в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с названным Кодексом должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу.

Действительно, в пункте 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, разъяснено, что положения пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве о таком основании прекращения производства по делу о несостоятельности, как непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев, не подлежат применению к отношениям, вытекающим из банкротства граждан.

В то же время непредставление кандидатуры финансового управляющего не является самостоятельным основанием для прекращения настоящего дела о банкротстве, однако в контексте сложившихся правоотношений свидетельствует в пользу вывода о нецелесообразности продолжения процедуры и наращиванию текущих долгов, которые и так составляют более 50 000 руб. и не могут быть покрыты за счет заработной платы должника, от которой после вычета прожиточного минимума остается чуть более 5000 руб.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) Чумакова М.М.

Данный вывод соответствует сложившейся судебной-арбитражной практике по аналогичным спорам (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2021 № Ф07-11189/2021 по делу № А56-99679/2019).

Руководствуясь статьями 223, 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.09.2021 по делу № А56-113218/2019 отменить.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Чумакова Михаила Михайловича прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня принятия.

Председательствующий

Е.А. Герасимова

Судьи

Е.В. Бударина

Н.А. Морозова

