

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
http://13aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Санкт-Петербург

31 марта 2022 года

Дело №А56-113218/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2022 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 31 марта 2022 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего судьи Герасимовой Е.А.,
судей Будариной Е.В., Морозовой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Янбиковой Л.И.,

при участии:

- от Чумакова М.М.: представителя Иранпуры З.Ф. по доверенности от 25.01.2020;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-34786/2021) Чумакова Михаила Михайловича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.09.2021 по делу № А56-113218/2019 (судья Мороз А.В.), принятое по результатам проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина, по делу в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чумакова Михаила Михайловича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.09.2021 Чумаков Михаил Михайлович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, исполняющей обязанности финансового управляющего утверждена Тимофеева Юлия Леонидовна.

Определением суда первой инстанции от 16.12.2021 арбитражный управляющий Тимофеева Ю.Л. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего Чумакова М.М.

В апелляционной жалобе Чумаков М.М., ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции от 14.09.2021 по делу № А56-113218/2019 отменить, принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы указывает, что в конкурсной массе отсутствуют денежные средства, достаточные для ведения дела о несостоятельности (банкротстве); кредиторы желают финансировать процедуру банкротства не

3

А56-113218/2019

особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае:

- восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления;
- восстановления платежеспособности должника в ходе внешнего управления;
- заключения мирового соглашения;
- признания в ходе наблюдения необоснованными требований заявителя, послуживших основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве, при отсутствии заявленных и признанных в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, иных соответствующих положением статьи 6 настоящего Федерального закона требований кредиторов;
- отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований или требования о признании должника банкротом;
- удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему;
- в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 91), разъяснено, что если в ходе рассмотрения дела о банкротстве обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу. В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что, если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

При наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит, и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке.

В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума № 45),

выразили, доход должника в виде заработной платы не позволяет погасить расходы по делу о банкротстве.

Арбитражный управляющий Тимофеева Ю.Л., ранее исполнявшая обязанности финансового управляющего должником, 11.02.2022 направила в суд апелляционной инстанции правовую позицию, согласно которой расходы финансового управляющего составили 55 041 руб. 34 коп., из которых 09.12.2021 погашено 4326 руб., следовательно, остаток текущей задолженности равен 50 715 руб. 34 коп.

В судебном заседании представитель Чумаков М.М. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в их отсутствие.

Как следует из материалов обособленного спора, акционерное общество «Таврический банк» (далее – АО «Таврический банк») 22.10.2019 обратилось в суд первой инстанции с заявлением о признании Чумакова М.М. несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 26.11.2019 заявление АО «Таврический банк» принято к производству.

Определением суда первой инстанции от 09.07.2020 заявление АО «Таврический банк» признано обоснованным, в отношении Чумакова М.М. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Тимофеева Ю.Л.

В реестр требований кредиторов включено 4 (четыре) требования на общую сумму 14 103 900 руб. 66 коп.

Финансовый управляющий Тимофеева Ю.Л. 02.06.2021 обратилась в суд первой инстанции с ходатайством о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) Чумакова М.М. в связи с отсутствием финансирования. Указала на отсутствие какого-либо имущества у должника, наличия непогашенной первой очереди текущих платежей (расходов по процедуре) и отсутствия согласия кого-либо из кредиторов на финансирование процедуры банкротства должника.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления о прекращении производства по делу о банкротстве и признавая должника несостоятельным (банкротом), указал, что в конкурсную массу за счет заработной платы должника должна была поступить сумма в размере 32 350 руб. 12 коп., за счет которой возможно погашение текущих расходов, составивших согласно данным отчета финансового управляющего по состоянию на 01.09.2021 – 44 504 руб. 28 коп.

Исследовав и оценив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статей 266–272 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с

4

А56-113218/2019

следует, что дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Таким образом, установление судом факта отсутствия у должника в достаточном объеме имущества для осуществления расходов в деле о банкротстве, а также отсутствия письменного согласия участвующих в деле лиц (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве является основанием для прекращения производства по делу.

Из материалов дела следует, что доказательств наличия у должника какого-либо имущества, подлежащего реализации и достаточного для финансирования процедуры банкротства, не имеется. Согласно отчету финансового управляющего конкурсная масса не сформирована, какого-либо имущества у должника нет.

Согласно пояснениям финансового управляющего должник имеет постоянный доход в размере 17 400 руб. 5489 руб. 60 коп. из которых подлежит удержанию в конкурсную массу. Доказательства вероятности поступления в конкурсную массу денежных средств в большем размере в материалах дела не имеется.

Дело о банкротстве не прекращается на основании пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве при наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве.

От конкурсного кредитора АО «ФОРУС Банк» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» поступили возражения от 22.07.2021 № 563-07/2021 на заявление финансового управляющего о прекращении производства по делу о банкротстве вместе с ходатайством о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

Однако, несмотря на возражения, кредитор АО «ФОРУС Банк» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», равно как и иные кредиторы согласия на финансирование процедуры не дали, денежные средства в депозит арбитражного суда не внесли.

Определением от 27.07.2021 суд первой инстанции предложил: - участвующим в деле лицам сообщить суду, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве. При этом суд разъяснил, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования. Денежные средства до судебного заседания должны быть внесены в депозитный счет арбитражного суда.

Во исполнение данного определения от 27.07.2021 от заявителя по делу о банкротстве АО «Таврический банк» поступил отказ от финансирования с просьбой удовлетворить заявление финансового управляющего имуществом должника.

27.08.2021 в суд первой инстанции поступило возражение финансового управляющего на ходатайство АО «ФОРУС Банк» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина со ссылкой на то, что у должника отсутствует имущество и доходы, за счет которых возможно погашение расходы по делу о банкротстве, с приложением соответствующих доказательств (том 2, листы дела 14-23).